**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-18 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-01/23 в отношении адвоката**

**Ф.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката Ф.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, в судебном заседании Э. городского суда МО адвокат категорически настаивал на отказе от дачи им показаний, чем занял позицию противоположную позиции доверителя. На следующее судебное заседание адвокат не явился и не представил суду кассовый чек об оплате мамой заявителя ущерба потерпевшим, не подал апелляционную жалобу на приговор суда.

 12.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 200 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.А.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.А.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.03.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства.

Совет обращает внимание на то, что вопреки требованию квалификационной комиссии адвокатом не было представлено адвокатское производство, подтверждающее объём и существо правовой работы, что при иных обстоятельствах может быть расценено как неисполнение профессиональных обязанностей, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов